

Eines de cerca de bibliografia científica

TREBALL DE: MIQUEL MRIET JURADO

ASSIGNATURA: METODOLOGIA DE LA RECERCA

CURS: 2019-2020

PROFESSOR: ÀNGEL BORREGO

ÍNDEX

| | |
|-------------------------|---------|
| 1. Abstract | pàg. 3 |
| 2. Introducció | pàg. 4 |
| 3. Google Scholar | pàg. 5 |
| 4. LISA | pàg. 7 |
| 5. Conclusions | pàg. 10 |
| 6. Bibliografia | pàg. 11 |

ABSTRACT

The purpose of this work is to analyze different important points in databases such as SRIs the coverage and depth of Google Scholar and Lisa and compare both points in favor and both points against. Both are very different databases in which one is more popular and worldwide and free and the other is less popular, specialized and it needs a pay subscription. A section has been made where Google Scholar has been deepened, all the possibilities it has for searching and what evident deficiencies appear due to the lack of quality review of publications. And we have also done a thorough study of LISA, analyzing and investigating a lot more since we start off from obvious ignorance and we have seen the full range of possibilities available and the limits on the number of publications and coverage.

And finally, in the conclusions there is the comparison between the strengths and weaknesses of Google Scholar and LISA and there is a reflection on the two databases and how they adapt in different areas of knowledge either professionally or not.

INTRODUCCIÓ:

Google Scholar és per popularitat, la base de dades de recerca científica més coneguda i hi ha dades que ho corroboren. A més de ser la més popular, sobretot per qui no està molt especialitzat o no disposa de molts recursos, té un punt a favor molt important i és que és gratuït. Partint d'aquest coneixement i de l'enunciat que a causa d'una reducció de pressupost, la biblioteca ha de cancel·lar algunes subscripcions a recursos electrònics i es valora la cancel·lació de la subscripció a la base de dades bibliogràfica Library and Information Science Abstracts (LISA), buscarem aprofundir en les dues bases de dades, comparar-les i veure si realment val la pena cancel·lar la subscripció i per què.



La comparació de les dues bases de dades l'abordarem des de diverses perspectives, ja que és important analitzar en profunditat tots els aspectes que puguem. Valorarem per tant la cobertura de la base de dades, és a dir, quantes i quines revistes trobem, on i en quina llengua, quan les podem trobar... Parlarem també del sistema de recuperació i la interfície i de l'actualització i retard de les publicacions a l'hora de ser publicades i trobades a la base de dades. A més analitzarem altres aspectes que vaguin sortint durant el treball.

GOOGLE SCHOLAR

Com sabem, Google Scholar o GS, és una base de dades de l'empresa Google, gratuïta, que emmagatzema, cerca i recupera milers de documents de caràcter acadèmic generat per productors i investigadors de diferents idiomes i països. A més és una eina molt útil per mesurar l'impacte acadèmic.

Un aspecte molt important de Google Scholar és el fet que, a diferència d'altres bases de dades de pagament, GS és permissiu amb les revistes amb la inclusió dels seus continguts però també les revistes han de ser curoses amb l'edició que publiquen i en la normalització de les metadades. A més, per les revistes són molt importants les cites d'altres documents que facin referència al seu per tal de tenir més impacte i més repercussió. Tot i això hi ha algunes restriccions per les revistes i això afecta la cobertura. Aquestes restriccions són que les revistes han de tenir un mínim de 100 articles publicats els últims 5 anys i han de rebre alguna cita. I es què segons un estudi de Emilio Delgado i Rafael Repiso, *El impacto de las revistas de comunicación: comparando Google Scholar Metrics, Web of Science y Scopus*, expliquen que GS cobreix menys de la meitat (un 41,7%) degut a aquestes restriccions. Tot i això, són números molt més elevats que la majoria de bases de dades i en aquest cas que LISA.

Totes aquestes revistes provenen, entre altres llocs, d'altres bases de dades de lliure accés, webs acadèmiques d'universitats i centres d'investigacions, repositoris, portals de revistes, catàlegs....

Com hem vist, les restriccions són per garantir un cert prestigi del contingut però hi ha punts negatius. No existeix un control de qualitat, ja que no hi ha un revisor que miri els continguts que es publiquen, només si passen les restriccions. També presenta errors com la presència d'articles duplicats i el fet que no és capaç de distingir si un article ha estat escrit per un científic o investigador o ha estat generat per un programa informàtic, demostrat l'any 2011 per Cyril Labbé amb l'experiment Antkare.

Així que respecte la cobertura i quantitat de revistes, tenint en compte el que hem vist i que Google Scholar és mundial, el nombre de documents que indexa és molt elevat.

En quant a actualització he trobat que l'entrada nova de publicacions es realitza cada dos dies i el temps d'espera entre que es vol publicar i es publica és relatiu a si la revista és concurrent i al nombre d'articles publicats anteriorment així com la rellevància de l'autor i/o de la institució d'on es publica.

ASEO o Academic Search Engine Optimization, és a dir, el motor que decideix quines publicacions es troben més a dalt i més fàcilment quan cerques algun dels termes indexats i relacionats amb l'article, té en compte sobretot: el número de cites de l'article, la data, és més rellevant un article més nou que un més antic, la rellevància dels autors i del lloc de publicació. És un motor semblant al de Google.

Cualquier momento

Desde 2019
Desde 2018
Desde 2015
Intervalo específico...

Ordenar por relevancia

Ordenar por fecha

Cualquier idioma

Buscar sólo páginas en español

incluir patentes

incluir citas

Crear alerta

Pel que fa al sistema de recuperació veiem que, com Google, és un sistema molt senzill (personalment crec que massa) i la interfície és molt bàsica. Això pel buscador de Google és entenable, ja que és una eina que utilitza la gran majoria de les persones que disposen d'Internet i molta d'aquesta gent té pocs coneixements sobre sistemes de recuperació, camps de cerca, operadors booleans i altres operadors. Però dins de l'àmbit científic i d'investigació que està més enfocat Google Scholar, hauria de tenir més variabilitat i més opcions de cerca.

Com veiem amb la imatge els filtres que pots utilitzar per delimitar els resultats de la teva cerca són: la data de publicació, ordenar per rellevància o per data, l'idioma i si vols incloure, o no, patents i cites.

Tot i això, sí que existeixen certes estratègies per acotar la cerca i tenir resultats més exactes. El símbol menys (-) davant de paraules per excloure-les en la cerca. Les cometes (" ") per cercar la frase exacta. L'operador booleà OR per combinar dues paraules. Aquestes són les estratègies més útils per definir la cerca a GS.

Cerca avançada

Busca articles

amb **totes** les paraules

amb la **frase exacta**

amb **almenys una** de les paraules

sense les paraules

on apareixen les meves paraules a tot l'article
 al títol de l'article

Retorna els articles amb **autor**ia de

Retorna els articles **publicats** on

Retorna els articles **datats** entre

GS té un espai personal on pots guardar les consultes i els documents que vulguis tenir a la teva "biblioteca" per poder ser recuperats més endavant.

Sabent aquestes possibilitats de cerca, veiem també que estan presents a través de la cerca avançada. Aquesta cerca avançada personalment crec que no és del tot encertada, ja que la trobem un cop hem fet una cerca simple i no la trobem a la primera pantalla.

LISA

LISA (Library and Information Sciences Abstracts) és una base de dades sobre Biblioteconomia, Documentació, Arxivística, Gestió del coneixement i Tecnologies de la Informació. És una base de dades especialitzada i menys coneguda ja que és de pagament però no té un preu estàndard perquè depèn de qui o què la pagui i l'ús que se'n fa (Biblioteques, Universitats, Investigadors...) i està vigent des de 1969.


A diferència de GS, LISA no és tan permissiu a l'hora d'acceptar publicacions ja que realitza un control de qualitat per part de professionals que revisen els documents pendents de publicació. LISA s'actualitza dues vegades mensualment amb una entrada de més de 1000 nous registres

La base de dades dona accés a més de 300.000 registres, més de 550 publicacions periòdiques de més de 60 països i en 40 llengües. No és mundial com GS però té un abast important sobretot pel que fa als països i les llengües més importants i en més prestigi dins del món del coneixement.

El sistema de recuperació és molt complet, disposa de cerca simple i avançada, d'un Tesauro, de consells de cerca i codis de camp.



La cerca simple recorda a la cerca de GS i es que es tendeix a utilitzar aquest model. Cerca simple que et busca depenent dels termes que hi posis.

Busqueda avanzada [Línea de comandos](#) [Tesoro](#) [Códigos de campo](#) [Consejos de búsqueda](#)


en

AND en

Limitar a: Evaluado por expertos

Fecha de publicación:

Tipo de fuente

Seleccionar todo

- Revistas científicas
- Revistas de carácter general
- Revistas profesionales

Tipo de documento

Seleccionar todo

- Acta de conferencia
- Apéndices
- Artículo
- Artículo principal
- Asistencia sanitaria basada en evidencias
- Bibliografía
- Biografía

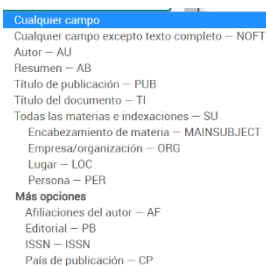
Idioma

Seleccionar todo

- Afar
- Afrikaans
- Alemán
- Árabe
- Bosnio
- Búlgaro
- Catalán

La cerca avançada com hem comentat és molt completa, tant pels filtres com per les opcions d'operadors que tenim per delimitar la cerca. Com veiem en la imatge en la pàgina de cerca avançada trobem cerca per camps que pot ser des d'autor passant per títol, matèria fins a ISSN, editorial o país de publicació. Pots delimitar també per avaluació d'experts, és a dir, que la publicació ha estat revisada per un expert en la matèria. Delimitar per tipus de font, tipus de document i per llengua. A més es poden ordenar els resultats per rellevància o per data.

Un cop feta la cerca et segueixen apareixent les opcions al costat per poder delimitar si veus que has realitzat una cerca poc concreta i trobes silenci o soroll, tot i que en el cas de LISA és mínim comparat amb GS per la quantitat de documents i per la qualitat dels documents.



Con el tesoro:

- Introduzca un término para buscar las coincidencias en el tesoro o examine el tesoro para encontrar un término.
- Seleccione los términos que desea volver a añadir al formulario de búsqueda.
- El símbolo [+] situado a la izquierda de un término indica que hay términos más específicos.

A la pàgina de cerca trobem la pestanya del Tesaurus per consultar quins termes de matèria s'utilitzen, per tal d'evitar la sinonímia i la polisèmia. Recordem que un Tesaurus és una llista de termes controlats que representen conceptes, és a dir, una llista de paraules creades per controlar el vocabulari de cerca i d'indexació.

Troblem també ajuda de codis de camps i consells de cerca. El primer apartat explica els diferents camps que podem delimitar per la cerca i com es representen dins de la base de dades, per exemple "Author" es representa "AU".

El segon, consells de cerca, explica quins límits i quines possibilitats té la cerca. Així com Google Scholar tenia pocs recursos de cerca, LISA en té molts, des d'operadors booleans (AND, OR, NOT, NEAR, PRE, EXACT, LNK) fins caràcters especials per fer truncaments, cerca de frases amb cometes, variants ortogràfiques i moltes més.

Totes aquestes possibilitats de cerca fan de Lisa una base de dades on la cerca pot ser molt concreta i pots filar prim per trobar resultats rellevants si saps utilitzar-ho. Per tant en aquest punt trobem a LISA molt per sobre de GS.



Un cop s'ha realitzat una cerca i apareixen els resultats pertinents, sobre un ventall de possibilitats més ampli però amb la mateixa idea que GS. Hi ha l'apartat de guardar "en la meva conta" on pots desar els registres i documents que vulguis recuperar en un futur i, a més a més, tenim la possibilitat d'exportar o guardar-lo en diferents formats i plataformes com Google Drive o RefWorks entre altres. També observem un apartat on apareix un link resolver que et reenvia al Crai de la UB en aquest cas. També et dóna la forma per citar-ho, imprimir-ho i enviar per correu electrònic.



Un altre aspecte d'ajuda és el fet que a la part dreta apareguin recomanacions semblants als documents que has entrat.



CONCLUSIONS

Un cop analitzats els aspectes comentats a la introducció que eren: la cobertura, l'actualització, el sistema de recuperació d'informació i les possibilitats i límits de cada una, a més de tot el que he anat veient aprofundint i consultant i mirant com funcionaven les dues bases de dades, ara tenim una visió més aprofundida i més concreta de les possibilitats i els límits tant de Google Scholar com de LISA.

Google Scholar és una base de dades mundial, molt popular i molt senzilla d'utilitzar, a més no s'ha de pagar subscripció i la majoria dels documents estan lliures per tant es poden consultar sense problema. Tot i això, GS té moltes limitacions i és que les possibilitats de cerca, de filtres i de camps és molt escassa comparada amb LISA. La cerca avançada no es troba en la pàgina principal sinó que apareix un cop feta la consulta.

Un problema molt recurrent també a GS és el soroll ja que amb una cerca simple inclús depèn de quina cerca avançada, si no acotem molt i ajustem la cerca, apareixen milers de resultats i molt poc rellevants. Per tant crec que Google Scholar pot servir depenent de quin àmbit i depenent dels coneixements previs que es tingui i del temps que es disposi.

Un altre input que hem vist ha estat el poc control de qualitat de les publicacions i la ràpida actualització de la base de dades i és que amb els requisits que imposa Google per publicar un article, és molt fàcil que hi hagi articles duplicats o de poc interès per la cerca que apareix.

Per la seva part LISA, partirem d'un desconeixement del seu funcionament. Un cop analitzada i comparada amb GS he pogut extreure diversos punts a favor i en contra. A favor de LISA direm que les possibilitats i l'ajuda que proporciona per tal de fer cerques molt treballades per tal de recuperar els documents més rellevant, és infinita. Tant la cerca avançada com totes les possibilitats de llenguatge documental i operadors que trobem explicats amb els apartats de "Códigos de campo" i "Consejos de búsqueda" ajuden molt a l'hora de realitzar una consulta.

En contraposició amb GS hem vist que l'actualització i el control de qualitat de les publicacions està molt controlat. L'actualització no és tant recurrent com a GS i el control de qualitat per part de professionals de la matèria per decidir si un article és vàlid i interessant per la base de dades és molt important. Amb això i el punt anterior s'evita el problema de soroll.

Els punts més dèbils de LISA són: primer el preu que sabem que s'adequa i no és estàndard. Després que com hi ha tantes possibilitats de cerca avançada si no es tenen molts coneixements pot resultar una mica estressant i difícil. I per últim, com que el nombre de publicacions no és tant elevat com GS pot aparèixer silenci en la cerca depenent del que es vulgui consultar.

Com a conclusió final i en relació amb el context de l'exercici, crec que LISA és una base de dades molt potent i que pot ser molt útil en àmbits com el de la investigació i el de les universitats i biblioteques però per àmbits menys professionals i més d'interès personal o per realitzar treballs no especialitzats recomanaria Google Scholar. Per tant, amb relació a l'enunciat crec que seria adequat revisar el pressupost i el que es paga per Lisa per tal de fer un esforç econòmic per poder tenir-lo i renovar-lo.

BIBLIOGRAFIA

Delgado, Emilio; Repiso, Rafael *El impacto de las revistas de comunicación: comparando Google Scholar Metrics, Web of Science y Scopus*. Comunicar: Revista Científica de Comunicación y Educación, 21(41), 45-52. DOI: <http://dx.doi.org/10.3916/C41-2013-04>

- Shultz, Mary. *Comparing test searches in PubMed and Google Scholar*. J Med Libr Assoc. 2007. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2000776/>

- M Bramer, Wichor. Giustini, Dean. MR Kramer, Bianca. PF Anderson. *The comparative recall of Google Scholar versus PubMed in identical searches for biomedical systematic review: a review of searches used in system reviews*. Syst Rev. 2013 <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3882110/>

WEBGRAFIA GOOGLE SCHOLAR

- <https://socialmediaeninvestigacion.com/google-scholar-buscador-academico/>
- <https://www.lluiscodina.com/seo-academico-google-scholar/>
- <https://seomedia-lab.com/google-scholar/>
- <https://cuedespyd.hypotheses.org/4985>
- <https://www.ehu.eus/documents/1738121/1751702/GuiaGoogleCompleta-es.pdf>
- <https://support.google.com/websearch/answer/2466433?hl=es>

WEBGRAFIA LISA

- <http://webs.ucm.es/BUCM/ayuda/doc5447.pdf>
- <https://home.zhaw.ch/lau/Datenbankanleitungen/LISAguide.pdf>