



# **EINES DE CERCA DE BIBLIOGRAFIA CIENTÍFICA**

**Activitat 2**

**Metodologia de la Recerca**

**Professor: Ángel Borrego**

**Grup M1**

**Curs 2020-2021**

**Marc Gordi Crusats – NIUB: 20193121**

## SUMARI

1. Abstract .....	1
2. Introducció .....	1
3. Comparativa .....	2
3.1. Continguts de les bases de dades .....	2
3.2. Sistema de recuperació de les bases de dades .....	3
3.3. Altres qüestions.....	4
4. Conclusions .....	4
5. Bibliografia .....	6

## 1. ABSTRACT

Taking into account the large number of *Information Science* databases, this study compares and evaluates *Library and Information Science Abstracts* and *Google Scholar*. The aim of this study is to help out the Biblioteca X to decide which data base suites better with the organization at this moment of time and to compare the differences and similarities offered by these two databases. The study comparison is structured in two main parts and an additional one for complementary analysis. Furthermore, the analysis includes a description of its uses and services and a comment regarding the final conclusion.

We conclude that Biblioteca X should not renew the subscription to *Library and Information Science Abstracts* and *Google Scholar* and that its users keep using Google Scholar as the main source of information search and retrieval.

KEYWORDS: Library and Information Science Abstracts, LISA, Google Scholar, Database, Comparison, Differences, Similarities, Subscription, Library.

## 2. INTRODUCCIÓ

Aquest informe tracta d'una comparativa entre dues eines de cerca de bibliografia científica degut a la reducció de pressupost de la Biblioteca X. Aquestes dues eines són, en primer lloc, la base de dades *Library and Information Science Abstracts*, d'ara en endavant LISA, i la base de dades de *Google Scholar*.

Segons un estudi que van realitzar Howland, Wright, et al. el 2009, "*This analysis showed that Google Scholar yielded more scholarly content than library databases, with no statistically significant difference in scholarliness across disciplines. Despite these findings, Google Scholar is not in competition with library databases.*"<sup>1</sup>, tenim la idea inicial de que LISA predominarà sobre *Google Scholar* i l'elecció sobre si cancel·lar o no aquesta base de dades es clara, però primer hauriem de realitzar una comparació a fons d'aquestes dues eines.

Per a analitzar el contingut d'ambdues eines serà necessari comparar la cobertura nacional, geogràfica i lingüística de les revistes indexades així com també la seva disponibilitat. Aquest es un aspecte complex d'analitzar ja que com podem observar a l'estudi de Delgado i Repiso el 2013, "*La primera conclusión a la que se puede llegar en este estudio es la dificultad para identificar y localizar adecuadamente las revistas que se producen en el mundo en el campo científico de la Comunicación. Ninguna de las bases de datos aquí empleadas es capaz de controlar exhaustivamente todas las revistas existentes [...]*"<sup>2</sup>. Analitzarem diversos autors i les seves produccions científiques per comparar la consistència i qualitat del servei vers la recuperació de documentació, entre d'altres.

---

<sup>1</sup> Howland, J; Wright, T; Boughan, A.; Roberts, B. 2009. "*How Scholarly is Google Scholar? A comparison to Library Databases*". Disponible a: [https://www.researchgate.net/publication/234144711\\_How\\_Scholarly\\_Is\\_Google\\_Scholar\\_A\\_Comparison\\_to\\_Library\\_Databases](https://www.researchgate.net/publication/234144711_How_Scholarly_Is_Google_Scholar_A_Comparison_to_Library_Databases).

<sup>2</sup> Delgado, E; Repiso, R. 2013. "*El impacto de las revistas de comunicación: comparando Google Scholar Metrics, Web of Science y Scopus*". Disponible a: <https://www.redalyc.org/pdf/158/15828675006.pdf>.

Per analitzar els seus sistemes de recuperació d'informació estudiarem els camps de cerca disponibles per als usuaris, els operadors booleans i els truncaments, així com també la possibilitat de cercar documents similars o relacionats. Un altre aspecte molt important serà la determinació dels idiomes amb els que es pot consultar la interfície, de gran importància per la diversitat dels usuaris de la biblioteca.

Per últim, es respondran amb brevetat altres qüestions rellevants que poden ser d'interès per a la biblioteca.

### 3. COMPARATIVA

#### 3.1. Continguts de les bases de dades

A mode de poder comparar correctament les dues bases de dades, és convenient saber quines de les revistes d'origen espanyol o català que utilitzen els nostres usuaris es troben indexades dins d'elles.

Mitjançant LISA trobem, entre d'altres, «*El Profesional de la Información*», «*Revista General de Información y Documentación*» i «*BiD. Textos Universitaris de Biblioteconomia i Documentació*».

En el cas de *Google Scholar* no ho trobem de la mateixa manera, ja que aquest no indexa revistes si no que indexa documents. Tot i així, dins dels documents indexats trobem articles de les revistes «*El Profesional de la Información*» i «*BiD. Textos Universitaris de Biblioteconomia i Documentació*».

Aquest aspecte és destacable ja que ens interessa poder disposar de revistes del nostre àmbit geogràfic i lingüístic, i podem observar que mitjançant LISA recuperem revistes en català i en castellà, així com també una revista de la qual no disposa *Google Scholar*.

Un altre punt a comparar és la consistència a l'hora de recuperar documentació a partir d'un autor. Per a aquesta comparativa hem escollit als professors de la Facultat d'Informació i Mitjans Audiovisuals, Lluís Agustí i Javier Guallar.

En ambdós bases de dades observem una consistència dels autors respecte la forma amb la que es troben introduïts els seus noms i cognoms. Per tant, podem afirmar que en cap de les dues bases de dades obtenim silenci documental degut a una inconsistència alhora de donar l'autoria als documents. De cara a la recuperació documental d'aquests dos autors, es destaca la facilitat per recuperar totes les obres dels dos professors mitjançant *Google Scholar*. D'en Lluís Agustí en recuperem 67 documents i d'en Javier Guallar en recuperem 149. Al contrari, mitjançant LISA només som capaços de recuperar 3 documents d'en Lluís Agustí i 67 d'en Javier Guallar. Es tracta d'una diferència significativa de cara a valorar la capacitat de recuperació de la producció d'un autor en ambdues bases de dades.

També, s'ha de tenir en compte l'existència d'un Tesauro per a poder recuperar amb facilitat documents mitjançant els termes controlats per la base de dades. D'una banda, *Google Scholar* no disposa d'un Tesauro, ja que el contingut de la base de dades es crea i proporciona en major part per individuals i institucions. Per això, s'ha de fer èmfasi en l'ús dels operadors booleans, que en parlarem més endavant, i del text lliure per tal d'obtenir resultats pertinents amb aquesta base de dades. D'altra banda, LISA sí disposa d'un Tesauro per poder recuperar

documents de manera temàtica i amb els termes controlats. Aquest aspecte facilita a l'usuari la seva tasca de cercar i recuperar documents pertinents i útils per a la seva recerca.

Un altre aspecte important a analitzar respecte el contingut d'aquestes bases de dades és amb quina freqüència actualitzen els seus registres i n'incorporen de nous. La base de dades LISA s'actualitza cada mes i afegeix més de 1000 registres en cada actualització<sup>3</sup>. Com a contrapartida, *Google Scholar* afegeix nous articles cada setmana, tot i que no especifiquen el nombre exacte. Respecte als registres existents, els actualitzen entre 6 i 9 mesos fins a un any o més depenent de l'article i la font<sup>4</sup>.

### 3.2. Sistema de recuperació de les bases de dades

El punt següent tracta de la capacitat de cerca de la base de dades. Per veure aquesta capacitat començarem analitzant els camps de cerca que es troben a disposició de l'usuari per a que pugui realitzar exploració a la base de dades.

Podem observar que LISA fa servir una gran quantitat i varietat de camps de cerca, com per exemple, cerca per *abstract*, a qualsevol lloc, a qualsevol lloc excepte la totalitat del text (*abstract* i metadades indexades), autor, títol del document i per codi de classificació<sup>5</sup>, entre d'altres. Això dona la capacitat a l'usuari de recuperar documents amb molt poca informació prèvia. A la cerca avançada de *Google Scholar* trobem que la cerca d'articles es realitza de diferent manera. Observem 4 camps que poden ésser cercats de dues maneres, en tot l'article o en el títol de l'article. Aquest 4 camps són: amb totes les paraules, amb la frase exacta, amb almenys una de les paraules i sense les paraules. També es poden recuperar articles mitjançant un camp d'autoria, de publicador i entre dues dates. Com a comparativa veiem que *Google Scholar* no posa a disposició de l'usuari tants camps com LISA però és igualment solvent a l'hora de recuperar documentació.

Així mateix, s'ha d'analitzar un dels factors més importants per a la cerca: els operadors booleans i els truncaments. Mitjançant *Google Scholar* es poden utilitzar els operadors booleans comuns com AND, OR, -, -site, ~ i “ ”. L'operador - és un operador que exclou el terme de la cerca i l'operador -site exclou el lloc web que s'indiqui de la cerca. Tot i així, *Google Scholar* insereix automàticament l'operador AND entre cada terme inclòs a la casella de cerca excepte quan s'especifica i sempre en majúscules l'operador OR<sup>6</sup>. Respecte al truncament, *Google Scholar* no reconeix cap símbol per a realitzar-los, però el realitza de manera automàtica. S'ha d'escriure l'arrel del terme desitjat i al realitzar la cerca s'obtidran resultats amb el truncament realitzat<sup>7</sup>. Mitjançant LISA es poden utilitzar els operadors booleans AND, OR, NOT, “ ” i { }. Aquests operadors són els mateixos que a *Google Scholar* excepte { } que és nou. Aquest operador serveix

<sup>3</sup> ProQuest. 2020. “Library and Information Science Abstracts (LISA): About”. Disponible a: <<https://proquest.libguides.com/lisa>>.

<sup>4</sup> Google Scholar. s.d. “Search Tips”. Disponible a: <<https://scholar.google.com/intl/es/scholar/help.html#coverage>>.

<sup>5</sup> ProQuest. 2020. “Library and Information Science Abstracts (LISA): Searchable Fields”. Disponible a: <<https://proquest.libguides.com/lisa/fields>>.

<sup>6</sup> Southern Adventist University. 2020. “Google & Google Scholar”. Disponible a: <<https://southern.libguides.com/google/boolean>>.

<sup>7</sup> University of Regina. 2020. “Google Scholar: An Essential Research Tool: How Google Scholar Searches”. Disponible a: <<https://uregina.libguides.com/c.php?g=606135&p=4201992>>.

per mantenir les variants de cerca actives. Això vol dir que s'obtidran més resultats degut a que els documents recuperats tindran també variacions gramaticals de la cerca introduïda. De la mateixa manera, l'operador AND ve inserit de manera implícita sense la necessitat d'indicar-lo. En el cas de LISA, l'asterisc \* és el caràcter per a realitzar el truncament. També disposa d'un caràcter com a comodí que es tracta de l'interrogant ?. Es pot utilitzar el guió - entre dues dates per indicar un rang i els signes de major i menor que > < juntament amb una data per obtenir documents publicats abans o després de la data en qüestió. Per últim, LISA també disposa de 3 operadors de proximitat, NEAR/#, PRE/# i EXACT. Amb el primer la fórmula hauria de ésser *terme1* NEAR/# *terme2*, i proporcionaria documents on apareguin aquests termes separats el nombre de cops indicat amb el coixinet (#). L'operador PRE/# recuperaria documents separats el nombre de cops indicat en l'ordre especificat i l'operador EXACT recuperaria documents amb la matèria exacta i exclouria les variacions de la matèria<sup>8</sup>.

Tenint en compte la inclusió d'idiomes per a realitzar les consultes, les interfícies d'ambdues bases de dades es poden consultar en castellà i en anglès, però només *Google Scholar* disposa d'una interfície en català.

D'una manera semblant també trobem similituds a l'hora de cercar documents similars. A *Google Scholar* trobem l'opció just després de realitzar la cerca, a sota de cada article recuperat hi tenim la opció "*Artículos relacionados*". Mitjançant LISA trobem aquesta característica dins del document triat, a la dreta, sota el nom de "*Elementos relacionados*". Aquesta és una molt bona opció per trobar bibliografia a partir d'un document que ens hagi sigut d'utilitat.

### 3.3. Altres qüestions

En l'últim punt d'aquesta comparativa tractarem diverses qüestions que creiem de gran rellevància de cara als nostres usuaris.

Quant a la creació d'una biblioteca per a guardar registres i de la repetició de cerques concretes, a *Google Scholar* tenim la possibilitat de tenir la nostra pròpia biblioteca a on l'usuari pot desar i gestionar els articles que li interessin. D'una manera semblant a LISA trobem l'"*estantería*". En aquest apartat hi podrem veure els documents que s'hagin guardat, que s'hagin citat o que s'hagin vist recentment. De cara a l'exportació de registres, mitjançant l'"*estantería*" de LISA es poden descarregar i realitzar préstec dels documents que així ho permetin. Mitjançant *Google Scholar*, sempre que l'article estigui disponible en text complet es podrà descarregar amb facilitat. En les dues bases de dades obtindrem el document descarregat en format PDF. Similarment, ambdós recursos tenen la possibilitat de crear alertes personalitzades sobre una cerca concreta que aniran avisant als usuaris cada cop que s'insereixi un document nou que coincideixi amb les seves preferències.

## 4. CONCLUSIONS

Un cop finalitzada la comparativa entre aquestes dues bases de dades ha arribat el moment final de realitzar la tria. Després d'haver analitzat la comparativa detingudament, tot i ésser una base

---

<sup>8</sup> ProQuest. 2020. "Library and Information Science Abstracts (LISA): ProQuest Platform Search Tips". Disponible a: <<https://proquest.libguides.com/lisa/tips>>.

de dades especialitzada que s'ajusta a les necessitats de la nostra biblioteca, recomano prescindir de la subscripció a LISA. Tenint en compte la reducció de pressupost de la biblioteca, aquesta eina de cerca de bibliografia científica es queda petita en comparació amb la quantitat i qualitat de recuperació de documents que ofereix *Google Scholar* i també, la seva gratuïtat. A més a més, *Google Scholar* ressalta sobre els usuaris per la seva simplicitat i facilitat d'ús. No obstant, també recomano no perdre de vista aquesta base de dades per si en un futur proper tenim la possibilitat de poder renovar la subscripció, ja que és una eina complementaria de gran utilitat per a la Biblioteca X.

## 5. BIBLIOGRAFIA

Delgado, E; Repiso, R. 2013. *“El impacto de las revistas de comunicación: comparando Google Scholar Metrics, Web of Science y Scopus”*. Disponible a: <<https://www.redalyc.org/pdf/158/15828675006.pdf>>.

Google Scholar. s.d. *“Search Tips”*. Disponible a: <<https://scholar.google.com/intl/es/scholar/help.html#coverage>>.

Howland, J; Wright, T; Boughan, A.; Roberts, B. 2009. *“How Scholarly is Google Scholar? A comparison to Library Databases”*. Disponible a: <[https://www.researchgate.net/publication/234144711\\_How\\_Scholarly\\_Is\\_Google\\_Scholar\\_A\\_Comparison\\_to\\_Library\\_Databases](https://www.researchgate.net/publication/234144711_How_Scholarly_Is_Google_Scholar_A_Comparison_to_Library_Databases)>.

ProQuest. 2020. *“Library and Information Science Abstracts (LISA): About”*. Disponible a: <<https://proquest.libguides.com/lisa>>.

ProQuest. 2020. *“Library and Information Science Abstracts (LISA): ProQuest Platform Search Tips”*. Disponible a: <<https://proquest.libguides.com/lisa/tips>>.

ProQuest. 2020. *“Library and Information Science Abstracts (LISA): Searchable Fields”*. Disponible a: <<https://proquest.libguides.com/lisa/fields>>.

Southern Adventist University. 2020. *“Google & Google Scholar”*. Disponible a: <<https://southern.libguides.com/google/boolean>>.

University of Regina. 2020. *“Google Scholar: An Essential Research Tool: How Google Scholar Searches”*. Disponible a: <<https://uregina.libguides.com/c.php?g=606135&p=4201992>>.