

# Informe Google Scholar i LISA: fortalereses i debilitats

**Gisela López Flores 20193176**

## **ABSTRACT**

In this report, strengths and weaknesses of Google Scholar and LISA are identified and compared in order to resolve if our library should cancel or renew its LISA's subscription. The comparison has been structured in three sections: databases content, information retrieval system aspects, and other relevant aspects of interest. Regarding methodology, some results exposed are extracted from factual data available online and others come from many exploratory and specific searches I have been making within the databases. In conclusion, on the one hand it is noted that while Google Scholar's search fields may seem too general and insufficient leading to think it will not recover accurate results, they actually recover relevant documents in two case examples. However, Google Scholar indexes least library science journals than LISA, does not establish any criteria control for its content, does not incorporate any subject headings or Thesaurus as well as does not demarcate the number of contents added every week. On the other hand, while it is true that LISA has some weaknesses such as poor chronological coverage, consistency problems with authorities retrieval, unavailability of books, lack of finding similar documents, and few shortcomings regarding results recovery, these are not strong reasons enough to consider its subscription cancellation, since it offers a huge amount of journals to look through, its content goes through a quality check (it has a *peer reviewed* filter), there are really useful pre-search and post-search filters, as well as it allows truncation, which helps to recover more relevant results. In this way, I recommend renewing Lisa's subscription.

## Sumari

INTRODUCCIÓ.....	2
COMPARATIVA .....	3
1. Continguts.....	3
1.1 Cobertura .....	3
1.1.1 Revistes indexades.....	3
1.1.2 Cobertura cronològica.....	3
1.1.3 Cobertura lingüística.....	3
1.2 Consistència.....	4
1.2.1 Control d'autoritat.....	4
1.2.2 Identificació autors.....	4
1.2.3 Matèries i Tesauros .....	4
1.3 Actualització dels continguts .....	5
1.3.1 Registres incorporats mensualment.....	5
2. Sistema de recuperació.....	6
2.1 Camps de cerca .....	6
2.2 Filtres.....	6
2.3 Operadors i truncaments .....	6
2.4 Historial de cerca .....	7
2.5 Llengua de la interfície.....	7
2.6 Sistema d'ordenació dels resultats .....	7
2.7 Documents similars.....	7
2.8 Recuperació de resultats: pertinència i disponibilitat text complet .....	7
3. Altres.....	8
3.1 Manuals d'ús .....	8
3.2 Emmagatzemament registres.....	8
3.3 Exportació .....	8
3.4 Integració amb altres productes de la biblioteca.....	9
CONCLUSIÓ .....	9
BIBLIOGRAFIA.....	10

## INTRODUCCIÓ

La bibliografia referent a previs estudis comparatius entre Google Scholar i LISA esdevé nul·la i inexistent. No obstant això, existeixen abundants estudis comparatius de Google Scholar amb d'altres bases de dades, però les conclusions dels seus autors resulten inconsistents i discrepants. D'una banda als seus estudis comparatius de Google Scholar, Scopus i Web of Science, Martín et al (2019) i Mahmood, Rahmat i Hameed (2017) no posicionen a cap com a guanyador; consideren que tots tenen els seus pros i contres (Martín et al, 2019, p.1 ); les seves fortaleeses i debilitats (Mahmood, Rahmat i Hameed, 2017, p.10). En definitiva, la síntesi que s'extreu és que *there is no "one size fits all" case in research* (Mahmood, Rahmat i Hameed, 2017, p.10). D'altra banda, als estudis comparatius de Google Scholar amb Web of Science portats a terme per Haddaway et al (2015) i Mikki (2009) es conclou que, en comparació amb Web of Science, Google Scholar no resulta un substitut adequat per a fer cerques acadèmiques tradicionals (Haddaway et al, 2015, p.13), doncs es considera que Web of Science resulta una eina més potent, atès que obté una recuperació d'informació més avançada de documents més ricament estructurats, els quals poden ser cercats pels seus descriptors (Mikki, 2009, p.49).

Ara bé, recordant la necessitat de la biblioteca, aquests estudis previs no resulten suficientment rellevants de cara a determinar una decisió sobre la renovació o cancel·lació de LISA, doncs ningun d'ells analitza les debilitats i fortaleeses de LISA. Així doncs, a continuació adjunto el meu propi estudi comparatiu de les fortaleeses i debilitats de Google Scholar i LISA. La comparativa s'ha estructurat en tres categories: cobertura, sistema de recuperació i altres qüestions rellevants. Per analitzar la cobertura, es comparen el nombre de revistes indexades, la cobertura cronològica i la cobertura lingüística. Per analitzar el sistema de recuperació, es comparen camps de cerca, filtres, operadors, truncaments, historials de cerca, llengua de la interfície, sistema d'ordenació dels resultats, funcions com la de documents similars i la pertinència dels resultats així com la disponibilitat a text complet. Finalment, s'han analitzat altres qüestions d'interès com els manuals d'ús, l'emmagatzemament i exportació de registres, així com també la integració d'altres productes de la biblioteca en les bases de dades.

## COMPARATIVA

### 1. Continguts

#### 1.1 Cobertura

##### 1.1.1 Revistes indexades

Si bé és cert que ambdues fonts indexen articles de diverses revistes de l'àmbit de la informació i documentació (es destaca aquest àmbit en concret ja que la nostra biblioteca en qüestió és de informació i documentació) LISA n'indexa una quantitat molt més elevada i variada, doncs esdevenen 487 revistes en total (ProQuest, s.d) en comparació amb les 20 de Google Scholar que apareixen llistades a la secció "Metrics", a la subcategoria Library & Information Science. Ara bé, s'ha de tenir en compte que les 487 de LISA es troben repartides en diferents períodes cronològics, ja que després de realitzar diverses cerques de la producció compresa dels anys 2016, 2017 i 2018 s'ha pogut observar com als seus registres només figuren 100 revistes (110 en el cas de l'any 2019).

##### 1.1.2 Cobertura cronològica

Una de les forteses de Google Scholar esdevé l'àmplia cobertura cronològica que ofereix en comparació amb LISA, doncs després d'exercir diverses cerques d'assaig i error restringint per anys es comprova que disposa d'articles datats a partir del 1700 (s'obtenen 2840 resultats d'aquest any en concret), mentre que LISA només en disposa a partir del 1966, esdevenint una debilitat, atès que cal tenir present que poden haver investigadors que necessitin recuperar articles antics sobre biblioteconomia publicats al 1860, per exemple. A més, les dades factuais són inconsistentes, doncs a la pàgina de LISA s'esmenta que la seva cobertura cronològica parteix de l'any 1969, però com s'ha pogut comprovar és capaç de recuperar documents datats a partir del 1966.

##### 1.1.3 Cobertura lingüística

A simple vista, LISA posa a disposició dels usuaris una oferta lingüística molt més rica i variada en comparació amb Google Scholar. La seva modalitat de cerca avançada permet restringir la cerca de documents a 40 idiomes en total, mentre que Google Scholar es limita a una selecció més acotada de 12 idiomes en total (alemany, anglès, castellà, coreà, francès, italià, japonès, neerlandès, polonès, portuguès, turc i xinès). Si bé és cert que els idiomes amb els quals els usuaris solen buscar documents són el català, castellà, anglès i en alguns casos francès, podem trobar-nos amb investigadors estrangers que vulguin cercar articles escrits en àrab o en rus. Aquests idiomes sí es troben indexats en el cas de LISA, però no en Google Scholar.

A la pràctica però, tant LISA com Google Scholar no donen el mateix pes a cadascun dels idiomes que declaren oferir, atès que anglès esdevé l'idioma predominant en els dos casos. En el cas de LISA, al realitzar una cerca per a recuperar la producció del 2018, dels 20.059 resultats que es recuperen, el 87,5% són en anglès i la resta de producció es concentra en dos idiomes: Alemany (629) i Espanyol (582). Si es realitza una segona cerca per producció del 2019, es torna a donar el mateix fenomen. Dels 19.468 resultats que es recuperen, l'anglès segueix esdevenint l'idioma predominant de la majoria, comprenent 17.234 documents dels 19.468 en total (88,5%). De la resta d'idiomes, en segon lloc es posiciona l'Alemany amb 718 documents en total, i en tercer lloc l'Espanyol, amb 503 documents en total. En el cas de Google Scholar, quan es realitza una cerca de la producció de l'any 2019, es recupera, en el cas de l'anglès, 4.610.000 documents en total, una quantitat molt més abundant respecte als 207.000 en espanyol, 134.000 en francès, 176.000 en alemany o 23.000 en holandès.

## 1.2 Consistència

### 1.2.1 Control d'autoritat

Google Scholar no disposa d'un catàleg d'autoritats extern que permeti a l'usuari trobar quin és el terme acceptat per a un autor o autora per així recuperar directament tota la seva producció publicada al motor de cerca. LISA, al canvi, disposa de la opció "consultar autors", la qual només apareix al seleccionar la opció "Autor – AU" del desplegable de cerca avançada. Pot semblar una fortalesa, però a continuació s'exposen diverses inconsistències que presenta la funció en qüestió.

### 1.2.2 Identificació autors

Una de les debilitats que LISA presenta és el seu inconsistent control d'autors al catàleg d'autoritats. Aplicant un exemple pràctic, s'observa com, quan es cerquen els autors Cristóbal Urbano i Candela Ollé, es recupera més d'un sol terme acceptat, quan el més natural i lògic seria oferir una sola forma autoritzada per així associar una única entrada a cada autor i poder recuperar tota la seva producció de manera efectiva i ràpida. Aquesta inconsistència suposa un greu problema, ja que el que fa és alentir la cerca, doncs quan usuari vulgui recuperar tota la producció per Cristóbal Urbano o Candela Ollé, haurà de realitzar 5 o 4 cerques en total utilitzant cadascun dels diferents termes acceptats.

Autores	Cuenta*
<input type="checkbox"/> Salido, Cristobal Urbano	1
<input type="checkbox"/> Salido, Cristóbal Urbano	2
<input type="checkbox"/> Urbano, Cristobal	18
<input type="checkbox"/> Urbano, Cristóbal	20

Autores	Cuenta*
<input type="checkbox"/> Candela, Ollé	1
<input type="checkbox"/> Castilla, Candela Ollé	1
<input type="checkbox"/> Castellà, Candela Ollé	2
<input type="checkbox"/> Ollé Castilla, Candela	1
<input type="checkbox"/> Ollé, Candela	5

Figura 1. Resultats catàleg d'autoritats de LISA per la cerca dels autors Cristóbal Urbano i Candela Ollé

En el cas de Google Scholar, tot i no disposar d'un catàleg d'autoritats, una de les seves fortaleses esdevé la seva senzilla i ràpida identificació tant d'autors com de la seva producció, doncs quan es realitza una cerca amb el seu nom i cognoms, el sistema recupera com a primer resultat el perfil d'usuari propi dels autors, on es pot trobar tota la seva producció publicada, així com el nombre de cites que han obtingut. A part d'això, quan es realitza una cerca per camp autor, veiem que tots els registres utilitzen una mateixa denominació per referir-se a l'autor ("C Urbano" i "C Ollé"), en comparació amb les diverses que utilitzava LISA. Si cliquem damunt d'aquests, el sistema ens redigireix al perfil esmentat anteriorment, per la qual cosa estalviem molt més temps del que gastaríem fent la mateixa cerca d'autors a LISA.

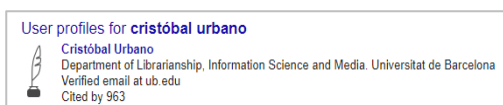


Figura 2. Enllaç al perfil de l'autor Cristóbal Urbano mostrat a la pantalla de resultats de Google Scholar

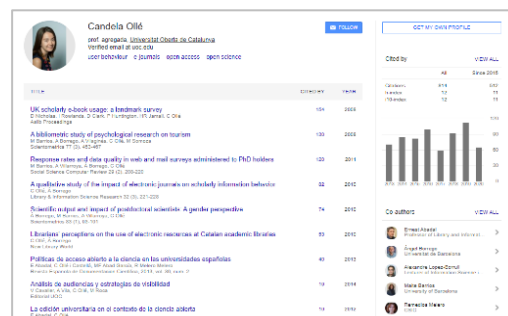


Figura 3. Perfil i producció documental de l'autora Candela Ollé a Google Scholar.

### 1.2.3 Matèries i Tesaurs

A l'hora de buscar documents d'una temàtica o matèria determinada, un aspecte feble que té Google Acadèmic en comparació amb LISA és que, degut a que extreu tot el contingut directament del motor de cerca de Google (no hi ha cap control de qualitat de les fonts) no indexa cap matèria i, en conseqüència, tampoc compta amb un Tesauro on cercar els termes acceptats d'aquestes. En contrast, una de les fortaleses que sí que ofereix LISA en aquest cas és la seva indexació de documents per matèries i la disposició d'un Tesauro (Tesauro de ProQuest) en el qual es poden cercar quins són els termes acceptats (vocabulari controlat) per a les matèries que un usuari vulgui que el seu document contingui i així introduir-les al camp de matèria de cerca avançada.

Posant un cas pràctic, imaginem que un usuari de la biblioteca necessita recuperar articles sobre biblioteques de presons. A LISA, només introduint el terme acceptat "Prison Libraries" (consultat al Tesauro prèviament) en el camp de matèria i restringint per tipologia documental "article", es recuperen 425 resultats pertinents. Al canvi, a Google Scholar, s'ha d'optar per realitzar la cerca per títol amb la frase exacta "prison libraries" i només se'n recuperen 125 resultats en total, una quantitat menor en comparació amb LISA.

## **1.3 Actualització dels continguts**

### **1.3.1 Registres incorporats mensualment**

Un altre dels aspectes que ens interessa és saber quina base de dades disposa d'una major actualització de registres mensual, doncs això significarà que els usuaris de la biblioteca podran disposar d'una quantitat de material molt més rica i abundant per a fer treballs i recerca. Les dades factuais indiquen que LISA teòricament incorpora mensualment 1000 nous registres (ProQuest LibGuides, s.d.).

No obstant això, a partir dels resultats obtinguts de diverses cerques realitzades a la base de dades entre els mesos de gener i octubre de 2020, s'observa que aquesta premissa sofreix altes variacions segons el mes de l'any en el qual ens trobem, doncs mesos com gener, abril, juliol o setembre arriben a sobrepassar els 1000 registres i d'altres com febrer, agost i octubre ni tan sols arriben a incorporar-ne 1000. A continuació s'adjunta una taula amb els valors obtinguts.

Mes i any	Registres recuperats
Gener 2020	3014 registres
Febrer 2020	588 registres
Març 2020	999 registres
Abril 2020	1517 registres
Maig 2020	787 registres
Juny 2020	821 registres
Juliol 2020	1094 registres
Agost 2020	348 registres
Setembre 2020	1362 registres
Octubre 2020	520 registres

Taula 1. Registres incorporats a Google Scholar entre el període de gener i octubre 2020

En el cas de Google Scholar, la pròpia secció d'ajuda del motor de cerca no ofereix una dada concreta referent al nombre de registres incorporats mensualment, doncs només esmenta que normalment s'afegeixen nous documents durant varies vegades per setmana (Google Scholar, s.d). Com el motor de cerca tampoc permet fer una cerca per mesos d'any, no es pot comprovar empíricament la quantitat de documents actualitzats mensualment, la qual cosa esdevé una greu debilitat, doncs si els usuaris de la biblioteca necessiten articles que s'hagin publicat al mes de gener de 2020, no podran recuperar-los de manera directa amb Google Scholar. Així doncs, resultaria molt més aconsellable utilitzar LISA, donat que aquesta sí que ofereix una constant actualització (tot i que una mica desigual en quant a quantitat) dels continguts i també permet la seva cerca per mesos i anys concrets.

## 2. Sistema de recuperació

### 2.1 Camps de cerca

Una greu debilitat que Google Scholar té són els seus insuficients camps de cerca. La modalitat de cerca simple compta amb un únic camp de cerca per paraula clau, mentre que a la modalitat de cerca avançada — que és on normalment totes les bases de dades tendeixen a oferir un ventall més ampli i específic de camps — en aquest cas Google Scholar només es limita a oferir un camp d'autor, de lloc de publicació, d'anys, així com d'altres com la cerca *per frase exacta*, *amb totes les paraules*, *amb almenys una de les paraules* o *sense les paraules* que apareguin al títol del document o bé a tot el document en general. També es pot restringir la cerca als 12 idiomes mencionats anteriorment a l'apartat cobertura lingüística, però aquesta opció resulta més desconeguda i amagada, atès que no es troba en la modalitat de cerca avançada, sinó en la subsecció “Idiomes” de la secció de configuració ubicada al menú del lateral esquerre de pantalla.

Aquesta oferta de camps resulta insuficient, doncs manquen camps referents a restringir segons tipologia de document, a introduir matèries o dies i mesos de publicació, camps que LISA sí ofereix en la seva modalitat de cerca avançada (a part d'altres com el de cerca per abstract, autor, títol, per empresa/organització, per lloc, per editorial, per ISSN, per país de publicació o per tipus de font). Ara bé, convé senyalar que si bé al camp de tipologia documental de LISA s'inclou la possibilitat de recuperar només llibres, quan es realitzen cerques restringides en aquesta tipologia el sistema no recupera cap resultat. Més exactament, si es cerca la producció general de l'any 2017, 2018 i 2019, el llibre no figura en cap lloc de la llista que recopila els tipus de documents totals.

Resulta un detall important, doncs imaginem que un usuari de la biblioteca necessita cercar tres llibres sobre *Linked Data*. En aquest cas, LISA clarament no li servirà per a realitzar la seva cerca. L'alternativa que tindrà serà utilitzar Google Scholar, que en aquest cas sí que he pogut comprovar com recupera llibres sobre la temàtica (tot i que dos d'ells no es troben fins la pàgina 8 del registre). Ara bé, de totes maneres no consideraria que la no disponibilitat de llibres sigui un motiu suficient de pes per a cancel·lar LISA, ja que aquesta ofereix una gran quantitat d'articles de revistes les quals no es troben indexades a Google Scholar i poden ser de gran utilitat per a molts usuaris.

### 2.2 Filtres

El filtre “Evaluado por expertos” de LISA (no disponible a Google Scholar) resulta de gran utilitat, atès que controla i garanteix la recuperació de resultats fiables i d'alt rigor. Aquest alt control no es troba present a Google Scholar, doncs com s'ha dit anteriorment, no aplica cap criteri d'avaluació de cara a la selecció de contingut, simplement indexa directament les fonts que troba al cercador generalista Google. També convé fer menció als filtres post-cerca que ofereix LISA (tipus de font, data publicació, títol de la publicació, tipus de document, assumpte, empresa/organització, lloc, persona i idioma) no presents a Google Scholar, els quals poden ser de gran ajuda en cas de realitzar cerques exploratòries sobre un tema, sense tenir unes limitacions prèvies (per exemple, el filtre de títol de publicació m'ha resultat útil per a comprovar els títols de revistes indexades a l'any 2019).

### 2.3 Operadors i truncaments

Tant Google Scholar com LISA interpreten els operadors booleans AND, OR i NOT. Ara bé, a diferència de Google Scholar, LISA afegeix també la possibilitat de realitzar truncaments introduint el caràcter \* al final o al mig d'una paraula, mai a l'inici. Per exemple, si un usuari vol cercar documents que continguin tant la paraula nurse, com nurses o nursed, pot introduir nurse\* i el sistema recupera resultats amb les seves variacions (nurse, nursing, etc).

Al canvi, si fem la mateixa cerca a Google Scholar, el truncament no és efectiu, doncs tots els resultats que recupera inclouen la paraula “nurse”. Així doncs, resultaria convenient mantenir LISA, degut que molts investigadors i estudiants necessitaran fer cerques de caire més complex i sofisticat, on necessitaran realitzar truncaments d'aquest tipus per recuperar resultats adients.

## 2.4 Historial de cerca

Respecte a l'historial de cerca, aquest es troba disponible únicament a LISA, el qual es representa amb una icona d'una rodona ubicada al menú lateral dret de la part superior de la pantalla. Google Acadèmic no n'ofereix cap i això esdevé una debilitat, doncs la disponibilitat d'un historial de cerca pot resultar molt útil per aquells usuaris que vulguin revisar quines cerques han realitzat anteriorment.

## 2.5 Llengua de la interfície

Cal tenir en compte que poden haver estudiants d'intercanvi visitant la biblioteca i, per tant, seria convenient esbrinar si les interfícies d'ambdues bases de dades es troben disponibles en més idiomes a part dels convencionals (espanyol o anglès). En aquest cas, tant LISA (imatge dreta) com Google Scholar (imatge esquerra) ofereixen una àmplia i variada disponibilitat d'idiomes comprnent els més comuns com l'espanyol, anglès, francès com d'altres com el turc o el polonès, per exemple.

Català	Hrvatski	Polski	Tiếng Việt	العربية
Espanol	Indonesia	Português (Brasil)	Türkçe	فارسی
Čeština	Italiano	Português (Portugal)	Ελληνικά	हिन्दी
Dansk	Latviešu	Română	Български	ไทย
Deutsch	Lietuvių	Slovenčina	Русский	한국어
English	Magyar	Slovenščina	Српски	中文(简体)
Filipino	Nederlands	Suomi	Українська	中文(繁體)
Français	Norsk	Svenska	עברית	日本語

Figura 4. Idiomes interfície Google Scholar

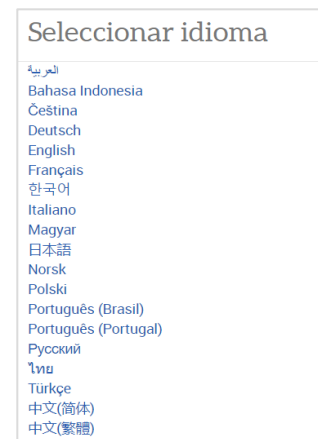


Figura 5. Idiomes interfície LISA

## 2.6 Sistema d'ordenació dels resultats

Tant Google Scholar com LISA ofereixen una mateixa modalitat d'ordenació, la qual resulta un tant inconsistent, doncs ordenen per rellevància, però no es té constància de quin criteri es segueix al respecte. En el cas de Google Scholar, també s'ofereix la opció d'ordenació per data més recent, però LISA resulta més completa, ja que permet ordenar resultats posicionant els més antics primer (una funcionalitat que pot ser d'utilitat especialment per a aquells usuaris que necessitin obtenir una vista ràpida de la cobertura cronològica que es trobi disponible d'un tema que estiguin cercant) i a part també permet ordenar els resultats per data més recent. Ara bé, es troba a faltar en ambdues fonts la possibilitat d'ordenar per nombre de cites obtingudes.

## 2.8 Recuperació de resultats: pertinència i disponibilitat text complet

Un dels aspectes clau resideix en poder determinar quina base de dades recupera documents més pertinents sobre una mateixa temàtica i si aquests poden ser consultats a text complet. S'han realitzat dues cerques sobre temes vinculats a la temàtica de la biblioteca per tal de recrear una possible situació real d'un usuari que visiti la biblioteca. Per exemple, imaginem que un usuari vol recuperar documents en anglès sobre hàbits lectors dels estudiants universitaris. En aquest cas, s'ha observat que Google Scholar recupera resultats més pertinents.

## 2.7 Documents similars

Google Acadèmic gaudeix d'una funció no disponible a LISA; la recomanació de documents similars, ubicada a la part inferior d'alguns registres en forma d'enllaç. Resulta tota una fortalesa, doncs la funció és interessant atès que permet la descoberta de nous articles, els quals poden servir com a inspiració pels usuaris a l'hora de decidir temàtiques per a encetar nous treballs escrits, per exemple.



A Google Scholar es recuperen 23 resultats i a LISA 11. En el cas de Google Scholar, el 100% dels resultats és adequat a la temàtica i a l'idioma i 18 dels 23 resultats es troben disponibles a text complet (un 78,2%).

En el cas de LISA, tot havent restringint la cerca a l'anglès i les matèries corresponents a la temàtica, només el 63,6% dels documents responen a la necessitat d'informació requerida, doncs 4 documents, si bé és cert que tracten la temàtica, no són en anglès. Pel que fa al text complet, 6 dels 7 documents es troben en text complet (un 85,71 %). En aquest cas, doncs, si bé Google Scholar resulta més pertinent que LISA, presenta una oferta en text complet una mica més reduïda respecte la de LISA.

A la segona cerca, he pensat en un usuari que vol recuperar documents en anglès sobre el desenvolupament de col·leccions a la biblioteca pública. Google Scholar recupera 47 resultats i LISA 81. En el cas de Google Scholar, el 100% dels resultats tornen a ser pertinents com al cas anterior (tracten la temàtica requerida i són en anglès), però només es troben a text complet 19 dels 47 resultats (un 40,4%)

En el cas de LISA, la pertinència és del 95,06%, degut que, tot i haver restringit la cerca per idioma, 2 dels 81 resultats no són en anglès i dos més no s'adequen a la temàtica. En aquest cas, la diferència de pertinència no resulta notòria en comparació a la de Google Scholar. Respecte a la disponibilitat de text complet, sorprèn veure com només 19 dels 77 resultats es troben disponibles a text complet (un 24,6%), una quantitat molt més inferior en comparació amb la de Google Scholar (també cal tenir en compte que LISA ha recuperat un volum més extens de documents).

En definitiva, amb les dues cerques es conclou que la disponibilitat de text complet varia segons la temàtica escollida i no es pot establir un consens general en quant a quina base de dades ofereix una major disponibilitat. En quant a la pertinència, Google Scholar sí ofereix en ambdós entorns ficticis de cerca el 100% de pertinència, però també considero que no es pot generalitzar ja que segurament en altres cerques probablement n'oferirà de més baixa.

### 3. Altres

#### 3.1 Manuals d'ús

Tenint en compte que poden haver usuaris que no es trobin gaire familiaritzats amb les bases de dades, seria recomanable que cada base de dades comptés amb un manual d'ús. En aquest cas, tant Google Scholar com LISA posen a disposició un manual d'ús, tot i que el de LISA és el de la seva distribuïdora ProQuest, el qual actua com a mateix manual d'ús per a totes les bases de dades que distribueix.

#### 3.2 Emmagatzemament registres

Tant Google Scholar com LISA permeten la creació de perfils personals per així guardar els registres de documents que es prefereixin. En el cas de Google Scholar, els registres es guarden pulsant l'icona d'estrella que apareix a la part inferior de cada document. En el cas de LISA, la icona és d'un calaix i es troba ubicada al lateral dret de la part superior. Una altra de les fortaleeses que presenten ambdues fonts és la funció de creació d'alertes per així rebre correus electrònics quan es publiquin continguts del nostre interès.

#### 3.3 Exportació

Google Scholar només permet la exportació de cites dels documents a un sol tipus d'administrador de bibliografia, a escollir entre BibTeX, EndNote, RefMan i RefWorks. En comparació, LISA, ofereix més funcionalitats, doncs permet exportar d'un document la seva cita, resum i indexació a EasyBib, NoodleTools, RIS, PDF, RefWorks, RTF, només text o XLS (només permet escollir un). Així doncs, en aquest cas, de cara a l'exportació del màxim contingut, resulta més recomanable LISA, doncs ofereix més varietat d'opcions.

### **3.4 Integració amb altres productes de la biblioteca**

LISA implementa el *link resolver* del Cercabib, el qual ajuda a poder veure si un document dels que recupera es troba disponible en paper ja bé sigui a la nostra biblioteca o alguna de les altres que disposa la UB. Aquesta funcionalitat no apareix en el cas de Google Scholar, i, per tant, esdevé una debilitat.

També és possible exportar els registres d'ambdues fonts al gestor de referències Mendeley. En el cas de Google Scholar, cal determinar que exporti els registres a RefMan. Quan es configura aquesta opció, a la pantalla de resultats apareix una opció anomenada "import into RefMan". Clicant en ella, se'ns descarrega el document i al clicar damunt d'ell s'afegeix automàticament dins de la pantalla de documents de Mendeley. En el cas de LISA, cal determinar que exporti els documents en format BibTex i un cop es descarreguin, només caldrà afegir-los a Mendeley.

## **CONCLUSIÓ**

Recomano renovar la subscripció a LISA, atès que si bé és cert que presenta certes debilitats (oferta cronològica poc àmplia, inconsistència d'autoritats, no existència de funció per a localitzar documents similars, no recuperació de llibres i algunes petites deficiències de cara a la recuperació de resultats pertinents), no hem de deixar de tenir en compte que ofereix una gran varietat de contingut vinculat amb la temàtica de la nostra biblioteca, doncs indexa una gran quantitat de revistes de l'àmbit de la biblioteconomia i documentació i manté una constant actualització mensual dels continguts. A part d'això, el seu sistema de recuperació presenta unes fortaleses no presents en altres motors més generalistes com Google Scholar, doncs compta amb diferents camps de cerca (autor, títol, matèries, dies i mesos de publicació, abstract, per empresa/organització, per lloc, per editorial, per ISSN, per país de publicació, per tipus de tipologia documental o per tipus de font ) els quals esdevenen necessaris per a qualsevol usuari que necessiti realitzar una cerca refinada i concreta, així com també disposa d'un Tesauro, un filtre d'avaluació per experts, filtres post-cerca (molt útils per a cerques exploratòries), la possibilitat d'introduir operadors booleans i realitzar truncaments a les cerques, així com també altres funcionalitats com la possibilitat d'emmagatzemar registres, exportar-los al gestor de referències bibliogràfiques Mendeley, així com també consultar, en el cas dels documents en paper, la seva disponibilitat a les biblioteques de la UB. S'ha pogut veure com també recupera un grau positiu de resultats pertinents, d'entre els quals malauradament algun cop però apareixen registres no adients a la temàtica. Tot i així, el nombre de registres no adients no resulta suficientment elevat com per reconsiderar una cancel·lació de la base de dades. Ara bé, a part de disposar de LISA també resultaria interessant seguir mantenint l'ús de Google Scholar, doncs com s'ha pogut observar recupera resultats pertinents.

## BIBLIOGRAFIA

- Google Scholar (s.d). *Search Tips. Content Coverage*. Recuperat de: <https://scholar.google.com/intl/en/scholar/help.html#coverage>
- Haddaway et al (2015). The Role of Google Scholar in Evidence Reviews and Its Applicability to Grey Literature Searching. *PLOS ONE* 10(9). 17 p. Recuperat de: <https://journals.plos.org/plosone/article/file?id=10.1371/journal.pone.0138237&type=printable>
- Mahmood, Khalid; Rahmat Ullah, Syed; Hameed, Abdul (2017). Review of Google Scholar, Web of Science, and Scopus search results: The case of inclusive education research. *Library Philosophy and Practice*. 11 p. Recuperat de: <https://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:1127504/FULLTEXT01.pdf>
- Martín et al (2019). Google Scholar, Web of Science, and Scopus: which is best for me? *Impact of Social Sciences Blog*. 5p. Recuperat de: [https://www.researchgate.net/profile/Enrique\\_Orduna-Malea/publication/339473782\\_Google\\_Scholar\\_Web\\_of\\_Science\\_and\\_Scopus\\_which\\_is\\_best\\_for\\_me/links/5e54ee524585152ce8edcbce/Google-Scholar-Web-of-Science-and-Scopus-which-is-best-for-me.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Enrique_Orduna-Malea/publication/339473782_Google_Scholar_Web_of_Science_and_Scopus_which_is_best_for_me/links/5e54ee524585152ce8edcbce/Google-Scholar-Web-of-Science-and-Scopus-which-is-best-for-me.pdf)
- Mikki, Susanne (2009). Google Scholar compared to Web of Science: A Literature Review. *Nordic Journal of Information Literacy in Higher Education*. 1 (1). 41-51. Recuperat de: <https://noril.uib.no/article/download/2369/2194>
- ProQuest (s.d). *Title List Library and Information Science Abstracts*. Recuperat de: <http://www.proquest.com/documents/Title List - Library and Information Science Abstracts.html>
- ProQuest Lib Guides. (s.d). *What is Library and Information Science Abstracts (LISA)?*. Recuperat de: <https://proquest.libguides.com/lisa>